



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-2044/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PLATINUM ASSISTANCE d.o.o., Rijeka, Matačićeva 1, OIB 26349926697, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja SANJINA DINKA DORČIĆA iz Rijeke, Mosorska 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-756/2017-10 od 11. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića iz Rijeke, Mosorska 9, protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-756/2017-10 od 11. travnja 2022., kao nedopuštena.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-756/2017-10 od 11. travnja 2022. u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 750,00 kn, i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke, Mosorska 9, u iznosu od 750,00 kn (sedamstopešest kuna).

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-756/2017-10 od 11. travnja 2022. stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke, određena je nagrada u stečajnom postupku nad dužnikom Platinum Assistance d.o.o., Rijeka, Matačićeva 1, OIB 26349926697, u iznosu od 500,00 kn (točka I. izreke) te je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića za naknadu troškova u iznosu od 765,00 kn (točka II. izreke).

2. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-756/2017-7 od 30. ožujka 2018. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke na temelju odredbe čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Osim toga, utvrđeno je da je po pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik brisan iz sudskog registra na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj Tt-19/2563-2 od 23. travnja 2018. Prvostupanjski sud je utvrdio da bi u konkretnom slučaju, sukladno odredbi čl. 94. SZ-a u vezi s čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), nagrada stečajnom upravitelju prema kriteriju obujma i složenosti poslova iznosila 500,00 kn bruto. Nadalje, u odnosu na traženi naknadu troškova, prvostupanjski sud je utvrdio kako ne proizlazi da je stečajni upravitelj imao trošak u iznosu od 15,00 kn u vezi s ovim skraćenim stečajnim postupkom, jer dostavljeni račun glasi na trgovačko društvo Dunko d.o.o. Baška u ukupnom iznosu od 152,50 kn, a stečajni upravitelj nije dokazao ni da je taj trošak platio. Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim i zahtjev za naknadu troškova računovodstva u iznosu od 750,00 kn, jer se od stečajnog upravitelja, kao zastupnika po zakonu društva u stečaju koji vodi poslove tog društva i kao osobe koja ispunjava uvjete Stečajnog zakona (što podrazumijeva da raspolaže stručnim znanjima koja joj omogućavaju kvalitetno obavljanje tog posla), opravdano očekuje da zna (samostalno) ispuniti obrazac porezne prijave i financijskih izvješća, pa trošak angažiranja računovodstvenog servisa za cijenu u iznosu od 750,00 kn za ispunjavanje obrasca porezne prijave i financijskog izvješća, osobito u skraćenom stečajnom postupku ne predstavlja opravdan i realan trošak.

3. Protiv tog rješenja u točki I. izreke te u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 750,00 kn žalbu je podnio stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba procesnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj nema prvo na naknadu troškova knjigovodstvenog servisa radi ispunjavanja Zakonom o računovodstvu propisanih obveza dužnika sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja kao i radi ispunjavanja Zakonom o porezu na dobit propisanih obveza sastavljanja prijave poreza na dobit dužnika, pozivajući se na odluku ovog žalbenog suda poslovni broj PŽ-5302/2020 u kojoj je izraženo shvaćanje da žalitelj ima pravo na naknadu troškova knjigovodstvenog servisa. Ističe i kako činjenica da stečajni upravitelj ima završeni diplomski studij i položen stručni ispit ne podrazumijeva da raspolaže stručnim znanjima koja mu omogućavaju da samostalno ispuni poreznu prijavu i financijske izvještaje i da Stečajnim zakonom nije propisano da stečajni upravitelj mora knjigovodstvene poslove sastavljanja financijskih izvještaja i poreznih prijava za dužnika obavljati samostalno te navedene usluge predstavljaju izdatke iz čl. 155. SZ-a. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači pobijano rješenje. U odnosu na visinu nagrade, žalitelj ponovo ukazuje na odluku ovog žalbenog suda poslovni broj PŽ-5302/2020, donesenu u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom Szilvasy j.d.o.o., u kojoj je nagrada stečajnom upravitelju za obavljeni rad određena u iznosu od 1.000,00 kn bruto, te smatra da mu pripada

nagrada u većem iznosu od nagrade određene pobijanim rješenjem, a svakako ne manja od one koja je do sada određivana od strane višeg suda, kao i od strane prvostupanjskog suda u drugim skraćenim stečajnim postupcima. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači pobijano rješenje.

4. Žalba je djelomično nedopuštena, a djelomično je osnovana.

5. Žalitelj je podnio žalbu i protiv točke I. izreke rješenja kojim mu je određena nagrada u stečajnom postupku nad dužnikom Platinum Assistance d.o.o., Rijeka, Matačićeva 1, OIB 26349926697, u iznosu od 500,00 kn, a protiv koje žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe, jer je u tom dijelu prihvaćen njegov zahtjev i određena mu je nagrada. Stoga je žalbu valjalo djelomično odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 367. st. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, kao što je odlučeno pod točkom I. izreke rješenja.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu točke II. izreke na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je nepravilno i nezakonito.

6. Odredbom čl. 19. st. 9. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16 i 116/18) propisano je da je godišnje financijske izvještaje poduzetnik dužan sastaviti i u slučajevima promjene poslovne godine, statusnih promjena, otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije nad poduzetnikom i to sa stanjem na dan koji prethodi početku promijenjene poslovne godine, danu upisa statusne promjene, danu otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije. Dakle, godišnje financijske izvještaje poduzetnik je dužan sastaviti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa i onog koji je istodobno i zaključen.

7. Zbog toga, osnovano stečajni upravitelj navodi kako je u konkretnom predmetu postupao u skladu s navedenom zakonskom odredbom, kada je dostavio FINA-i godišnja financijska izvješća.

8. Stoga, u odnosu na naknadu troškova, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, stečajni upravitelj ima pravo na naknadu troška knjigovodstvenog servisa kojeg je angažirao za obavljanje potrebnih računovodstvenih radnji u iznosu od 750,00 kn.

9. U odnosu na žalbene navode vezano uz nagradu stečajnom upravitelju, ističe se kako prvostupanjski sud nije niti mogao odrediti veći iznos od već određenih 500,00 kn bruto, jer stečajni upravitelj u podnesku od 31. prosinca 2019. kojim predlaže da mu se odredi nagrada, nije niti postavio točno određeni zahtjev.

10. Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 24. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb30b-f59da**

Kontrolni broj: **07997-49341-1803a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.